船舶被扣押期间新增债权的认定及受偿

——兼论《中华人民共和国民事诉讼法》 第一百一十一条的修改

罗春¹ 李春雨² 许佳惠³

摘要：《中华人民共和国民事诉讼法》（以下简称《海诉法》）第一百一十一条规定了船舶拍卖公告发布后，债权人通过债权登记参加船舶拍卖价款分配的方式，并明确了公告期满不登记的法律后果。以上的债权应是船舶拍卖公告发布之前已经产生的债权，但是，在海事执行案件中，会出现船舶被扣押之后，甚至在船舶拍卖公告期间新增涉船债权的情况，以上债权如何认定和受偿，《海诉法》无规定。本文以一宗海事执行过程中拍卖期间被扣押船舶走锚引发一系列新的海事纠纷为例，提出了船舶被扣押期间新增债权的认定及受偿的可行性建议。

关键词： 船舶拍卖 债权登记 新增债权 海事请求 受偿程序

一、船舶被扣押期间新增债权的典型案件

¹罗春（1981—），男，四川宜宾人，广州海事法院深圳法庭副庭长，四级高级法官。

²李春雨（1990—），女，河南周口人，广州海事法院深圳法庭法官助理。

³许佳惠（1993—），女，广东汕头人，广州海事法院深圳法庭书记员。

某资产管理有限公司与某航运公司金融借款合同纠纷系列案⁴在广州海事法院立案执行后，应申请人某资产管理公司的申请，广州海事法院于2018年5月15日扣押该航运公司所属的停泊于山东某海域的“帝祥”轮、“帝健”轮并进入拍卖程序，公告期间，有申请执行人和137名船员申请债权登记（137名船员申请登记的船员工资在被执行人的“帝坤”轮拍卖价款中受偿，申请人某资产管理公司成为本案唯一申请执行人），在网络司法拍卖竞拍过程中，两轮因受台风“温比亚”影响在扣押地搁浅，装上防波堤和养殖设施。在距离拍卖结束不到3小时的情况下，广州海事法院果断中止该两轮的司法拍卖程序。同时，召集申请执行人、被执行人到当地海事处，配合海事行政机关后续工作，当地打捞局开展两轮搁浅后清污等相关工作。由于船体未受损，广州海事法院再次启动两轮的拍卖，“帝祥”轮成交。而“帝健”轮在拍卖成交后移交之前又遭遇另一台风“利奇马”影响导致移交前船体下沉，竞买人以公告与现状不符为由申请撤销网络司法拍卖，经申请执行人与被执行人协商，双方与买受人共同签订“帝健”轮买卖合同，同意将“帝健”轮以现状150万元出售给买受人。与此同时，当地打捞局完成对“帝祥”轮、“帝健”轮的拖带、清污工作后，向广州海事法院提交债权登记申请，对该两轮主张优先权，金额为826万元。某水产养殖有限公司同时请求防波堤、养殖损失。当时“帝祥”轮、“帝健”轮已经挂网拍卖，债权登记期间已过，拖带、清污费、防波堤、养殖物损失主张数额巨大，对“帝健”轮的打捞工作也无法

⁴罗春：《宏杰资产管理有限公司与帝远股份有限公司等金融借款合同纠纷执行系列案》，载叶柳东主编《南海涛头法仪平》——广州海事法院精品案例集，中山大学出版社2021年版。

开展，损失问题与法律问题互相交织，执行程序一时陷入僵局。在广州海事法院主持下，经过各方当事人反复协商，某水产养殖有限公司同意以 100 万元“一揽子”解决防波堤和海产养殖的损失，申请执行人、被执行人与当地打捞局就“帝祥”轮、“帝健”轮搁浅后救助事宜亦达成一致意见，案件顺利执结。

二、与船舶有关的债权

船舶作为价值较大的动产，在经营过程中，会产生一系列与船舶有关的债权⁵，涉及到或者发生于与船舶的所有、占有、管理、营运、建造、买卖、救助、抵押、质押以及与船舶优先权有关的海事争议所发生的请求权⁶。这些债权（或者索赔请求权，在海商法领域又称为海事请求），有的是由船舶抵押权担保优先受偿的债权，例如船舶抵押贷款；有的是由船舶留置权担保优先受偿，例如，船舶修理费用；有的是由船舶优先权担保优先受偿，例如船员工资、船舶吨税、海难救助款项等；有的债权没有以上优先受偿的权利，例如，为船舶经营提供的金融借款但未设立船舶抵押权的情形。这些债权共同的特征就是与船舶或者船舶营运有关，法律规定了特别的受偿程序。

三、受偿程序

1. 扣押船舶以获得担保。《海诉法》规定了 22 项可以扣押船舶的海事请求。对与船舶有关的债权，债权人与债务人协商无果的情况下，往往需要债务人提供财产担保，或者要求债务人实施某种作为或者不作为，申请海事法院采取强制措施，提出海事请求保全。一般是通过

⁵例如，《海诉法》第二十一条列明的海事请求。

⁶金正佳、翁子明：《海事请求保全专论》，大连海事大学出版社 1996 年 8 月第 1 版，第 3 页。

扣押船舶来主张海事请求保全以达到债权受偿的目的。扣押船舶并不是债权人的目的，而是一种解决问题的方式，迫使债务人提供担保换取海事法院解除对船舶的扣押，该担保构成债权人受偿的保证。债权人向海事法院就有关的海事纠纷提起诉讼，确定最终的受偿金额，在债务人提供的担保中执行到位。

2. 拍卖船舶受偿。在海事审判实践中，海事请求保全涉及的“扣船-担保-解扣”的机制经常由于债务人的资信状况无法提供担保而导致失灵，这种情况下，被扣押的船舶将面临被拍卖的情况。根据《海诉法》第二十九条的规定，船舶扣押期间届满，被请求人不提供担保，而且船舶不宜继续扣押的，海事请求人可以在提起诉讼或者申请仲裁后，向扣押船舶的海事法院申请拍卖船舶。海事法院裁定强制拍卖船舶，应当发布公告，债权人在公告期间，就与船舶有关的债权申请登记，海事法院对债权人的登记和提供的债权证据进行审查，准予登记后由海事法院裁定予以确认债权，或者由债权人提起确权诉讼。最后，由海事法院召集债权人会议，签订受偿协议或者裁定船舶价款分配方案。

四、船舶被扣押期间的新增债权

1. 船舶被扣押期间的风险。从海事法院扣押船舶、发布拍卖船舶公告，到申请人前来登记债权继而提起确权诉讼，然后到船舶成交，债权分配，最后移交船舶，这一套程序下来，牵涉面广，法律关系复杂，审理周期长。船舶在扣押过程中，虽有船舶看管人看护船舶，但仍然难以保证在扣押过程中万无一失。船舶在被扣押期间的风险主要

来自自然灾害和意外事故的风险。如遭遇台风，或者遭遇他船碰撞。海事法院实施船舶扣押后，为了防止出现各种风险，可以采取变更扣押地、办理船舶保险等措施。

2. 船舶被扣押期间可能产生新增债权。如果被扣押船舶遭遇台风等自然灾害，这种情况下，有可能产生新的债权，这些债权如何受偿，法律缺乏明确规定。例如，在前述的典型案件中，船舶被海事法院扣押后，遇上台风，在被扣押的锚地走锚，撞上养殖设施和防波堤，并且存在漏油的风险，当地海事部门委托清污公司抽油，产生养殖设施的损失、防波堤修复费用、清污公司的抽油费用。在这种情况下，原船舶拍卖程序如何进行？新产生的债权如何受偿？目前《海诉法》并没有考虑到船舶被扣押之后到拍卖成交期间的新增债权问题，有的问题的处理目前缺乏法律依据。

五、新增债权的受偿

（一）由保险人赔付。海事法院在扣押船舶之后，经过审查，如果发现船舶没有办理保险，应责令有关的当事人办理包含第三方责任在内的船舶保险，自然灾害和意外事故的风险产生的新的债权，均可以通过保险理赔的方式获得赔偿，这是比较稳妥可行的受偿方式。

（二）允许债权人向船舶所有人、看管责任人在船舶拍卖价款之外另行求偿。如果扣押的船舶未办理保险，则不能通过保险人赔偿的方式受偿。船舶扣押之后到拍卖成交期间的新增债权，也没有经过债权登记，难以在船舶拍卖价款中通过债权人会议的方式实现船舶价款的分配。应允许债权人选择向船舶所有人、看管责任人在船舶拍卖价

款之外的财产另行赔付。

（三）允许债权人参加船舶价款的分配。这种情况在海事执行中，被执行人仅有被拍卖船舶这一项财产的时候，显得尤为必要，由于涉及已登记债权的债权人、拍卖船舶的买受人等合法权利，故此种情况应予以重点讨论。

船舶扣押之后到拍卖成交期间的新增债权受偿，关系到拍卖成交之后船舶买受人的合法权利，如果在拍卖过程中不考虑新增债权问题，则新增债权的权利人仍然有权申请扣押船舶，拍卖船舶未达到“除权”的法律效果，船舶买受人有权对拍卖行为提出执行异议，使问题进一步复杂化。因此，船舶拍卖必须考虑船舶扣押之后到拍卖成交期间的新增债权的受偿问题。

船舶在被扣押期间的风险主要来自自然灾害和意外事故，如遭遇台风，或者遭遇他船碰撞，这些自然灾害和意外事故往往会造成船体受损和船舶价值贬损，导致船舶拍卖所依据的评估报告、鉴定报告失去了参考价值，特别是鉴定报告载明的船况可能已经发生了根本改变，那由此确定的起拍价则失去了基础，买受人要求以鉴定报告的标准交付船舶将难以实现，而且竞买人随时可以对起拍价和拍卖行为提出质疑。船体是否受损，决定原拍卖程序能否顺利进行，也决定了新增债权如何受偿。故笔者认为，船舶扣押之后到拍卖成交期间的新增债权的受偿，应视船体是否受损分别讨论。

1. 船体受损。船体受损，拍卖船舶所依据的评估报告、鉴定报告已经背离真实的船况，难以作为拍卖成交后交付买受人的依据。这种

情况下，海事法院应终止原拍卖程序，另行委托评估机构和鉴定机构作出评估报告和鉴定报告，重新裁定拍卖船舶和发布公告，另行指定债权登记期间，新增债权的债权人应在此期间完成债权登记，而后提起确权诉讼。原拍卖程序中已经完成的债权登记仍然有效，无需重复登记。最后依照《海诉法》第一百一十七条的规定，组织债权人会议，协商分配方案，协商不成的，由海事法院裁定分配方案。

2. 船体未受损。船体未受损，拍卖船舶所依据的评估报告、鉴定报告仍然有效，则原拍卖程序无需终止，应通知新债权人在债权登记期间完成债权登记，与之前的债权在船舶价款中统一分配。但由此产生另一个问题，有可能新的债权产生时，债权登记的时间已经届满或者接近届满，例如，在债权登记期间届满的前一日产生，则新债权人无法在原债权登记期间内完成债权登记，应另行指定从新债权产生之日起的一段法定期间以完成债权登记，建议以两个月期间为宜。

六、法律条文的修改建议

针对新债权人选择在船舶拍卖价款中受偿的权利保护，有必要修改相关法律条文。建议修改条文如下：

《海诉法》第一百一十一条新增一款作为第二款：公告期间以及公告期间届满后发生的与被拍卖船舶有关的债权，自产生之日起两个月内申请登记，届满不登记的，视为放弃在本次拍卖船舶价款中受偿的权利。

总之，《海诉法》并未考虑到船舶扣押之后，特别是拍卖期间新增债权的受偿程序，给海事审判工作提出新的课题。解决该问题，应

遵循在《海诉法》的框架范围内，符合立法的本意和精神，尽量在船舶拍卖价款中一次性解决，如此考虑，有利于维护司法拍卖的效力和树立海事司法公信力，以避免拍卖船舶成交、移交后，新增债权的债权人申请扣船，导致买受人的权利受损而增加新的纠纷和诉讼。